



**VERBALE DELLA RIUNIONE DEL CONSIGLIO DI  
AMMINISTRAZIONE DEL 16 APRILE 2020**

Il giorno 16 del mese di aprile, dell'anno 2020, alle ore 11:00, presso la sede sociale di Roma, Via Marsala n. 51/C, si riunisce il Consiglio di Amministrazione di SO.G.I.N. S.p.A. nelle persone dei Signori:

Ing. Luigi PERRI Presidente, collegato in videoconferenza.

Ing. Emanuele FONTANI – Amministratore Delegato.

Avv. Luce MEOLA – Consigliere, collegato in videoconferenza.

Dott.ssa. Raffaella DI SIPIO – Consigliere, collegato in videoconferenza.

Prof. Enrico ZIO – Consigliere, collegato in videoconferenza.

Partecipano alla riunione i Signori:

[Redacted text block]

... della situazione emergenziale Covid-19, tutti i componenti il Consiglio di Amministrazione e i componenti il Collegio Sindacale sono collegati in videoconferenza.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Il vicepresidente procede, quindi, alla lettura degli argomenti posti all'

[Redacted text block]

**ORDINE DEL GIORNO**

1. Esercizio del diritto di voto di Nucleco S.p.A.
2. Modifica Organizzativa I livello: Assistente esecutivo AD.
3. Assunzioni dirigenti: Responsabile Personale e Organizzazione.
4. Trisaia: "Variante al contratto per la Fornitura di contenitori metallici (Cask) per il trasporto e immagazzinamento di combustibile nucleare irraggiato Elk River (ERR) e dei relativi componenti ausiliari, attrezzature e servizi.
5. Contenziosi legali: Valutazione fondo rischi e proposte di conciliazione.
6. Comunicazione del Presidente e dell'Amministratore Delegato.
7. Varie ed eventuali.

\*\*\*



Il consigliere Zio osserva che il profilo molto dinamico e proattivo del candidato risultato più idoneo, con coinvolgimento imprenditoriale diretto in diverse start up, suggerisce di valutare attentamente la scelta, che potrebbe non essere in linea con una società come Sogin e le relative attività, che richiedono costanza e continuità di impegno, concentrazione e tempo. Il consigliere Meola concorda su questo aspetto con il consigliere Zio, così come il consigliere Di Sipio.

Interviene il Presidente il quale osserva che una riflessione circa l'affidamento all'esterno di tali selezioni, per il futuro, sicuramente va fatta. Puntualizza poi che la dinamicità non necessariamente comporta una valutazione in termini negativi.



[REDACTED]

Il consigliere Di Sipio manifesta alcune perplessità sulla proposta del candidato e sul percorso curriculare dello stesso. Il consigliere Zio chiede degli approfondimenti e propone di rinviare la delibera, anche per verificare che ci sia garanzia della piena disponibilità sin da subito del candidato. L'Ing. Fontani prende atto della richiesta e si impegna ad effettuare degli approfondimenti sulle cariche ricoperte dallo stesso unitamente ad una formulazione di proposta di assunzione eventualmente condizionata alla chiusura delle posizioni attualmente ricoperte.

Il Presidente Perri concorda con la formulazione di una proposta indirizzata nel senso della piena disponibilità del candidato. Il consigliere Di Sipio osserva che, nella documentazione inviata ai membri del Consiglio di Amministrazione in supporto alla delibera in oggetto, è presente una tabella che per ciascun candidato

mostra la sussistenza dei requisiti richiesti e con riferimento al requisito dell'esperienza professionale minima e specifica, detto requisito non risulta essere soddisfatto per il candidato in discussione. Il consigliere Meola osserva che il candidato non sembra possedere le specifiche minime evidenziate nel bando e che tali specifiche sono state analizzate e volute in accordo con l'Head Hunter e che quindi la scelta di un candidato senza queste specifiche non appare comprensibile. In merito alla tabella cui si fa riferimento, l'Ing. Fontani precisa che, per quanto attiene all'esperienza professionale richiesta, è evidenziato nella colonna di destra di pag. 9 del documento *"se è presente l'esperienza minima richiesta dal bando o se questa è assente"* e in merito al candidato individuato si conferma che l'esperienza minima e specifica richiesta è presente.

Come evidenziato anche dal consigliere Zio, sembrerebbe che dal 2012 l'attività del candidato scelto come idoneo sia stata più di tipo imprenditoriale. Interviene il delegato della Corte dei Conti per rilevare che qualunque decisione verrà assunta sul punto dal Consiglio, soprattutto se ha creato aspettative, dovrà essere ben motivata al fine di evitare possibili pretese risarcitorie. Ricorda che si è attivata, in merito, una procedura pubblica che impone questo tipo di rigore.

All'esito della discussione sul punto, il Consiglio di Amministrazione ha deciso di rinviare la decisione per approfondimenti.